

## 新北市泰山區義學國民小學全校性防災避難演練

**說明：學校每學期開學後辦理地震及所處可能災害之疏散演練，並實際操演校園災害防救應變組織搜救及救護程序**

### 一、目標及預期成果

- (一)模擬面臨地震災害情況，增進學生危機意識。
- (二)熟悉災害防救運作模式，建立正確防災觀念與緊急避難應變能力。

### 二、執行情形

- (一)104年3月16日：兒童朝會宣導
- (二)104年3月23日：防災第一次預演與檢討
- (三)104年3月27日：防災演練
- (四)104年9月7日：兒童朝會宣導
- (五)104年9月14日：防災第一次預演與檢討
- (六)104年9月21日：防災演練
- (七)104年9月~12月：各班利用防災教育網宣導防災概念與緊急避難應變能力。

### 三、效益評估

- (一)透過防災教育演習，建立全體教職員工平時防災觀念。
- (二)當災害發生時能知道在第一時間如何減災、應變，使災害降至最低。

### 四、檢討與建議

- (一)本次演練學生依實際上課地點進行避難演練，較能符合真實地震發生情形。
- (二)透過預演，能讓全校教職員工生更熟悉地震發生時應有的作為與程序。
- (三)事前防災教育宣導與演練後檢討有助於防災演練順利進行。

五、活動規劃總表：

項次	活動名稱	辦理日期時間	教學活動參與對象人數	意見調查回饋或成效評估分析	備註
1	(預演)	104年03月23日 日上午08時	學生：1374 家長：0 共同辦理單位：	量化滿意度分析：滿意 95 %；不滿意 5 %。 質性建議回饋：	演練之災害類型：地震、火災
2	(正式)	104年03月27日 日上午08時	學生：1374 家長：10 共同辦理單位：泰山區公所	量化滿意度分析：滿意 95 %；不滿意 5 %。 質性建議回饋：結合區公所避難演練，學生及家長認為符合防災需求。	演練之災害類型：地震、火災、核災
3	(預演)	104年09月14日 日上午08時	學生：1386 家長：0 共同辦理單位：	量化滿意度分析：滿意 95 %；不滿意 5 %。 質性建議回饋：	演練之災害類型：地震、火災
4	(正式)	104年09月21日 日上午09時	學生：1386 家長：10 共同辦理單位：	量化滿意度分析：滿意 95 %；不滿意 5 %。 質性建議回饋：	演練之災害類型：地震、火災、核災

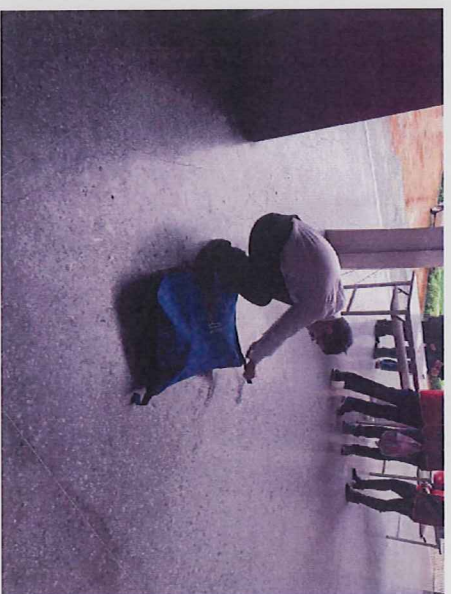
全校性防災避難演練 (照片及說明須能充分呈現活動實況，可依學校辦理情形自行增列)：



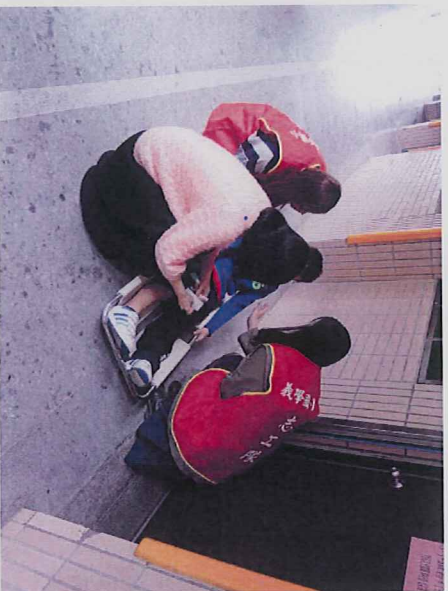
地點：各班教室  
時間：104.3.23  
說明：(人員疏散)



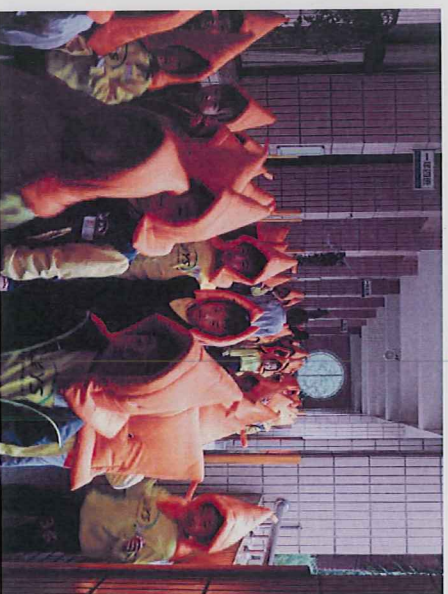
地點：第一集合區  
時間：104.3.23  
說明：(清點人數)



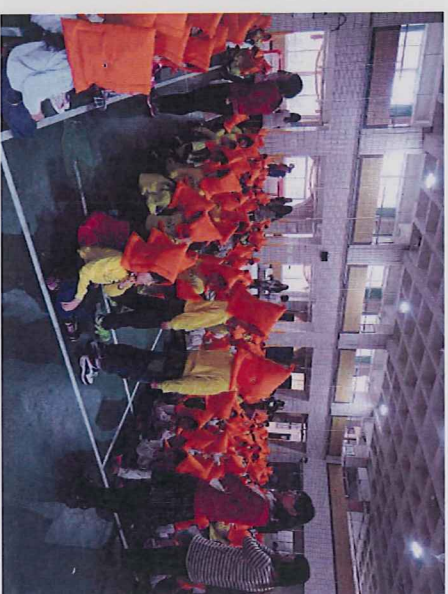
地點：穿堂  
時間：104.3.23  
說明：(進行搜救)



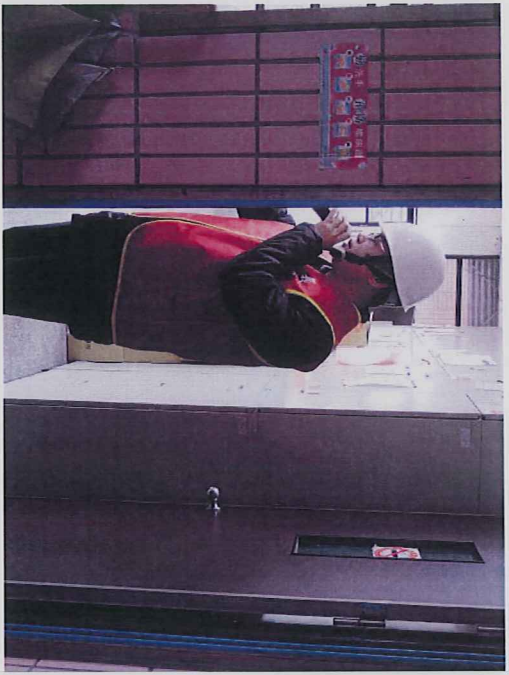
地點：健康中心  
時間：104.3.23  
說明：(進行救護)



地點：各班教室  
時間：104.3.27  
說明：(人員疏散)



地點：第一集合區  
時間：104.3.27  
說明：(清點人數)



地點：穿堂  
時間：104.3.27  
說明：(進行搜救)



地點：健康中心  
時間：104.3.27  
說明：(進行救護)

運用防災設備及資源清單：  
對講機、醫療器材、個人防護裝備、  
滅火器、行動擴音器等

全校性防災避難演練 (照片及說明須能充分呈現活動實況，可依學校辦理情形自行增列)：



地點：各班教室旁樓梯  
時間：104.9.14  
說明：逃生前往集結區



地點：操場  
時間：104.9.14  
說明：清點人數



地點：操場  
時間：104.9.14  
說明：進行搜救



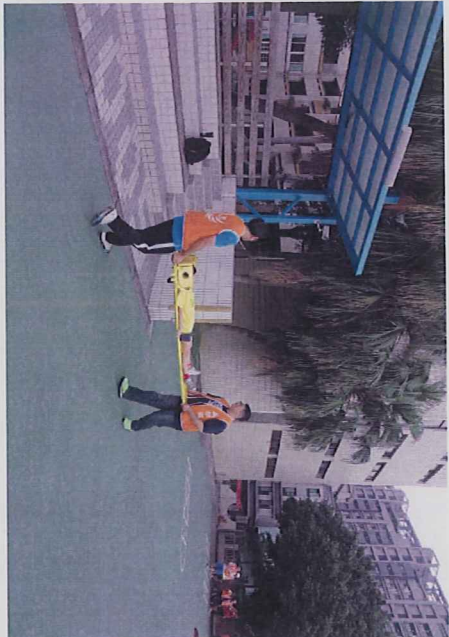
地點：操場  
時間：104.9.14  
說明：進行救護



地點：各班教室  
時間：104.9.21  
說明：進行遇震三步驟-趴下、掩護、穩住



地點：操場  
時間：104.9.21  
說明：人員疏散



地點：各班教室

時間：104.9.21

說明：至教室進行搜救受困學生



地點：各班教室

時間：104.9.21

說明：各班進行防核掩蔽

運用防災設備及資源清單：  
(如對講機、醫療器材、個人防護裝  
備等，請列明)

教育部 104 年度國家防災日地震避難掩護演練自評表

縣市：新北市

學校名稱：義學國小

項目	重點項目	評核內容及標準	受訪評單位	配分	自評得分	訪評所見(含佐證資料)及優缺點	訪評得分
一	學校參與本部或縣市政府辦理研習活動之情形。	1. 學校是否派員參加教育部或縣市政府舉辦的相關防災研習活動？(5分) 2. 學校是否於研習時提供相關具體意見，俾使完備本次地震避難掩護演練各項工作。(3分)	各級學校及幼兒園	8	8	1. 參加 104 年 9 月 17 日鳳鳴國小防災演示。 2. 利用 104 年 9 月 8 日教師晨會提供防災相關說明。	
二	校園演練計畫擬定	1. 學校是否於規定期限內完成演練計畫之擬定工作？(5分) 2. 學校是否以「地震避難掩護參考程序」及校「校園災害管理手冊」之相關內容作為擬定校園演練計畫依據？(7分) 3. 演練計畫是否經過校內相關處室討論後，依程序完成核定公布？(3分)	各級學校及幼兒園	15	15	1. 於 104 年 9 月 8 日教師晨會時間進行說明，104 年 9 月 14 日進行第一次防災演練。 2. 以依據「地震避難掩護參考程序」及校「校園災害管理手冊」之相關內容訂定校園防災計畫。 3. 利用 9 月 7 日行政會議進行校內處室討論。	
三	各項器材及設施檢視整備情形(紀錄)	1. 室內演練場地設施及器材是否完成檢視及固定作業？(8分) 2. 疏散動線是否完成標示及障礙物排除？(6分)	各級學校及幼兒園	20	15	1. 演練場地設施事前有檢修並據以規劃逃生路線。 2. 學校廣播系統發布警報狀況良好。 3. 學校警報及廣播設備均定期	

		<p>3. 警報發布系統或設備檢整及運用狀況？(3分)</p> <p>4. 各項器材及設施檢視整備情形是否紀錄備查？(3分)</p>				由總務處事務組檢查及維修。	
四	校內教職員推演及班級示範說明辦理情形	<p>1. 是否針對校內教職員辦理地震避難掩護演練宣導說明及先期推演工作？(5分)</p> <p>2. 是否辦理班級示範演練事宜？(2分)</p> <p>3. 是否另針對校內異動之教職員辦理地震避難掩護演練活動之銜接教育及訓練工作？(2分)</p> <p>4. 是否有結合相關課程加強宣導地震避難掩護演練要領與程序，讓師生熟練動作要領與程序，並公布於學校網頁，以利學校師生及家長知悉及參考利用。(6分)</p>	各級學校及幼兒園	15	12	<p>1. 利用學生朝會、教師晨會簡報，向師生說明防震掩蔽的動作及演練流程。</p> <p>2. 透過融入綜合活動課程、學校網頁訊息公告讓學生及家長知悉防災教育的知識及掩蔽逃生的知能。</p>	
五	地震避難掩護演練時間流程及應作為事	學校是否於開學後將地震避難掩護演練時間流程及應作為事項、地震避難掩護參考程序公告於學校及班	各級學校及幼兒園	5	4	<p>1. 利用學生朝會向學生說明防震掩蔽及逃生的技巧。</p> <p>2. 張貼防震掩蔽逃生海報，讓</p>	



項、地震避難掩護參考程序公告與宣導工作	級公布欄，並加強宣導。(5分)			學生知悉逃生演練的知能。	
六 預演辦理及檢討修正狀況	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 學校預定演練日期是否依規定於104年8月25日前至教育部安校預則中心演活動是否至少1次之學校原則是？(2分)</li> <li>2. 學校原則是？(2分)</li> <li>3. 學校原則是？(6分)</li> </ol>	各級學校及幼兒園	10	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 依規定期限於校安中心完成填報。</li> <li>2. 學校預演場次有符合至少1場次為原則。</li> <li>3. 學校於演練結束後召開檢討會，檢討演練的缺失及改進事項(參會議記錄)。</li> </ol>	
七 正式演練成效	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 演練流程是否順暢、師生就地避難動作是否領正時進行？(6分)</li> <li>2. 是影是否邀家合拍當媒與體、民間團體與資是源是否並辦地同參與地態動與靜態防教育活動？(6分)</li> <li>3. 是影是否邀家合拍當媒與體、民間團體與資是源是否並辦地同參與地態動與靜態防教育活動？(6分)</li> <li>4. 是影是否邀家合拍當媒與體、民間團體與資是源是否並辦地同參與地態動與靜態防教育活動？(6分)</li> </ol>	各級學校及幼兒園	20	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 全程演練時間從警報發布、掩蔽、逃生疏散及災損登錄共花8分35秒，流程堪稱流暢順利。</li> <li>2. 參會議記錄建議事項。</li> <li>3. 學校於預演及正式演練時都有進行動態錄影。</li> </ol>	
八 新增項目	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 是否依教育部規定時限前至內政注冊？(2分)</li> <li>2. 是否將演練實況影片上傳至內政注冊？(2分)</li> </ol>	各級學校及幼兒園	7	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 依規定期限於臺灣COME(抗)震網完成註冊完成填報。</li> </ol>	

		部臺灣 COME(抗)震網?(5分)						
		合計	100分	86				
						2. 依規定期限上傳演練實況影片至臺灣 COME(抗)震網。		

承辦人：

教師蔡宛伶  
生教組長

主任：

教師蔡楊閔  
學務主任

校長：

義學園  
校長張照壁

# 全校性防災避難避難演練檢討改善紀錄(一)

104年3月23日防災第一次預演檢討會議

案次	提案及檢討相關內容
提案	<p>提案人：生教組長 案由：防災事項檢討</p>
	<p>提案及檢討討論</p>
	<p>學年一：這次演練為本校第二次防災演練，學生較能了解防震掩蔽的動作及逃生疏散路線。 學年二：演練路線及任務編組經生教組於晨會簡報說明後，演練流程時較為清楚也能馬上就任務編組定位，感謝生教組使用。 學年三：逃生路線略經調整後動線變得很順暢，集結速度加快不少。 學年四：感謝學務處事前準備工作完善，讓避難演練進行順利。 學年五：行政人員規劃完善，各負責組別老師認真，清點人數進行確實，有利於災難來臨時應變。 學年六：防核教育或相關知能需要再對學生說明，學生才能了解萬一當核災真正來臨時，應該要如何應對及處置。 學務主任：請生教組協助規劃學生相關防核教育課程或配合影片宣導，以增強學生防核的相關知能。 科主：演練流程順利，感謝學務處的規劃與協助。 學務主任：這次配合新北市政府教育局公文函釋說明，學校須於3月及9月都要進行一次防災演練，本校藉由這次『複合式防災演練』融入防震、逃生、急救、滅火及防核等相關防災教育議題規劃一個『整合式』逃生演練課程。生教組先後利用兩次學生朝會，向全校同學作掩蔽及逃生的說明及示範，也於教師晨會向老師簡報說明地震警報的發布、逃生演練、搶救救護、防核逃生、各組任務編組及逃生路線的安排，讓全程逃生演練都能在規劃時間內演練完成，很感謝各位同仁的協助、配合及指導。</p>
	<p>決議</p>
<p>學務主任：本次演練感謝生教組事先規劃得宜，也感謝預演時老師們所提出的寶貴建議，讓整個演練的流程及逃生路線都能讓全體師生了解，使防災緊急避難疏散過程能順利演練。同時，學生演練時也很賣力，各組組員(老師)也都能很快就定位，感謝各位老師的配合及協助。</p>	

承辦人：

教師兼生教組長 蔡宛伶

主任：

教師兼學務主任 閔凱

校長：

義學國小 張照璧 校長

# 全校性防災避難避難演練檢討改善紀錄(二)

104年9月14日防災第一次預演檢討會議

案次	提案及檢討相關內容
	<p>提案人：生教組長 案由：防災事項檢討</p>
	<p>提案及檢討討論</p>
	<p>學務主任：這次配合全國實施『國家防災日』，學校須於9月21日國家防災日正式演練前，先做防震演練的預演。生教組利用學生朝會，向全校同學作掩蔽及逃生的說明及示範，也於教師晨會向老師簡報說明地震警報的發布、演練的流程、各組任務編組及逃生路線的安排，讓早上的實際逃生演練能在10分鐘內完成，很感謝各位同仁的配合及指導，讓今天的防震演練順利完成。在演練過程中，學務處團隊發現發現了下述幾個問題，將於下次演練時進行改善：</p> <p>(1)雖然事先已於演練前將對講機充電完畢，但在正式使用時，仍出現蓄電量不足現象，且出現與司令台麥克風嚴重干擾之況。將於會後將確認是對講機老舊所引發的問題還是操作上的問題。</p> <p>(2)由於今年有新進老師加入義學團隊，因此對於防災演練編組上對於自己應負責的區域及工作不慎清楚，使得進行疏散於不清楚工作地點及項目為何。生教組將修訂防災演練計畫——詳列各組工作項目及集合地點並發給科任老師防災演練工作內容，以補上述之缺失。於操場各組集合地點將標示立牌改成雙面，以便各組工作人員辨識，加速集合速度。</p>
提案	<p>教務主任：對講機和手機4G訊號嚴重干擾，若未來要重新採購對講機時，須格外留意此現象，以避免相同情況又出現。</p> <p>總務主任：學務處提及的通訊器材使用問題，將請廠商至校處理。倘若不堪使用時，會留意教務主任的建議，再行添購。</p> <p>學年一：從發布警報至疏散到操場時發現學生均能遵守避難原則，但在操場疏散位置的安排一年級班級會出現不順暢或隊伍交錯的現象，是否能夠將集合點的位置稍作調整並更正操場上的定位點，以便辨識。</p> <p>生教組長：為了讓演練更順暢，擬訂計畫時以演練路線比照平常升旗路線(參見工作手冊及公告)，學生比較容易了解的觀點為考量。此次演練，感謝一年級學年老師的細心，發覺疏散時集合點的缺失，將於會後更正相關疏散路線及集合點的標示。而逃生平面圖也布置於各樓梯間轉角，全校師生可前往觀閱，若有修路改線會即時公告於校網，請老師隨時注意學校公告的訊息。</p> <p>學年二：逃生疏散到定點時，是否有一定要面向哪個方向的必要？</p> <p>學務主任：到集合點面朝相同面相有其必要，因災難來臨時，場面是怵目驚心的，需有老師在前安撫學生情緒，或是統一指揮活動。</p> <p>學年三：逃生路線修改後動線變得很順暢，集結速度加快不少。</p> <p>學年四：感謝學務處事前準備工作完善，讓避難演練進行順利。</p> <p>學年五：行政人員規劃完善，各負責組別老師認真，清點人數進行確實，有利於災難來臨時應變。</p> <p>學年六：請提供適量的清點通報人數表單於學校各班的防災避難包中，以便於災難來臨時</p>

運用。

生教組長：將於檢討會後補充個班避難包中的表單數量，以利災難來臨時清點通報人數使用之。

科任代表：近日在網路上盛傳「臺灣的演練都是『假』的」，因此在地震真正來臨時，是否應更落實防災演練的精神，而非只是停留在演練階段。如：今年五、六月的地震來臨時，帶領授課班級疏散到操場時，發現空無一人，擔心學生無法體會防災演練的精神。

英科代表：避難演練疏散狀況一次比一次進步，科任老師於疏散學生時，可把握避難集結點疏散即可。

學務主任：平日遇到地震時，聽到地震預警警報時應是指導學生在教室進行第一階段的「避震」，採取「趴下、掩護、穩住」的抗震保護方式。待地震結束後再聆聽學校廣播以獲取防災應變小組決議：此次地震是否要進行第二階段的「疏散」。而非是在遇震時一昧的疏散至戶外，請老師要加強學生真正的防災概念。而科任並未規劃避難路線，而是依上課教室安排逃生路徑，請科任老師依授課教室參看逃生路線，疏散學生至集結點。此外，避難不求快，求秩序、求安全。當樓梯逃生時仍要持續宣導高樓層(較高年段班級)禮讓低樓層(較低年段班級)先行的原則。

#### 決議

校長：每年9月21日國家防災日防災演練是為了災害發生時，使全校師生能更為熟知逃生技巧，因而進行防災演練預演、正式演練。感謝老師們所提出的寶貴建議，讓學務處儘可能讓整個演練的流程及逃生路線都能讓全體師生了解，使防災緊急避難疏散過程能夠更順利。演練過程中學生演練也很賣力，使得疏散速度更為迅速，但也請老師們提醒學生：疏散至一樓後仍須以較硬的物品保護頭部，如：防災帽、書本、桌墊、書包等，直至離開建築物後再將物品取下，期許下次演練各組組員(老師)也都能很快就定位，感謝各位老師的配合及協助。另外，學校也將逐年補足一、四、五、六年級學生之防災帽。

承辦人：

教師兼  
生教組長 蔡宛伶

主任：

教師兼  
學務主任 楊閔凱

校長：

義學國小  
校長 張照璧